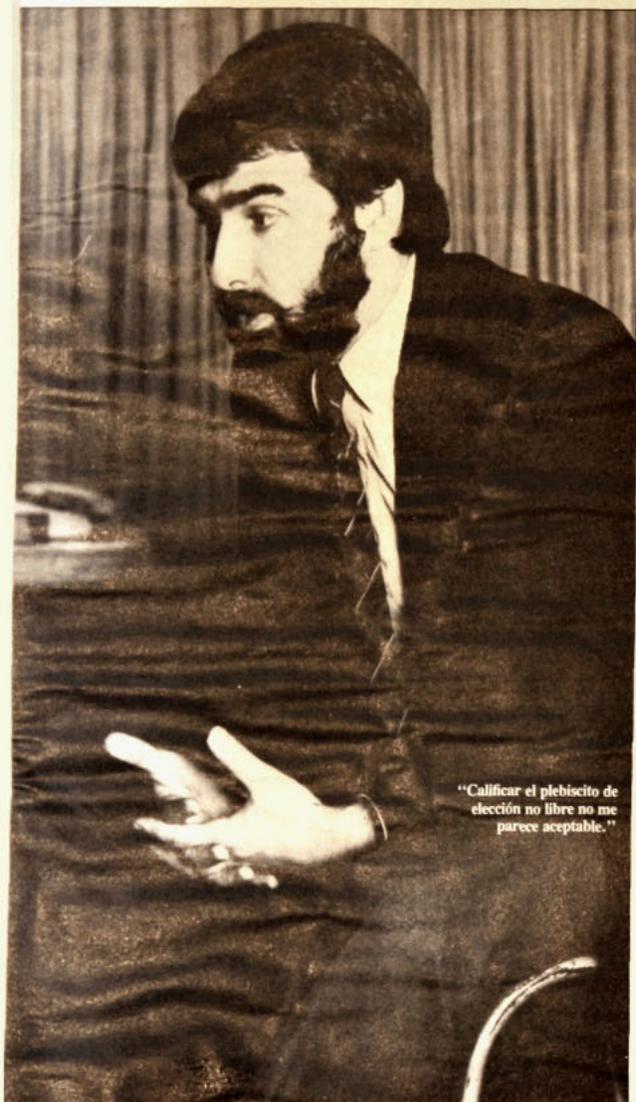


ES EL RESPALDO Y LA LEGITIMIDAD EL FUTURO GOBIERNO"



"Calificar el plebiscito de elección no libre no me parece aceptable."

manera elegante de decir que no. No me voy a pronunciar sobre la representatividad de esa asamblea, pero su resolución fue una forma elegante de decir que no.

-Hablando de representatividad, una reciente encuesta de SE-ARCH señaló que ellos eran bastante más conocido que ustedes...

-Los resultados de esa encuesta están referidos a una marca. El Partido Nacional es una marca con historia que si estuviera legalizada como tal, estaría en otras manos.

-¿En cuáles?

-En las de Francisco Bulnes, Sergio Onofre Jarpa, Juan Luis Ossa...

-¿Son entonces a su juicio poco representativos dirigentes como

Patricio Phillips, Germán Riesco y Fernando Ochagavía?

-Todos ellos son ex parlamentarios que formaron parte del partido. Eso es innegable. Pero también es innegable que las personalidades más importantes no están ahí.

ENFRENTANDO LAS DEFINICIONES

-Algunos de sus correligionarios criticaron el plazo que se dieron los nacionales argumentando que lo que se necesitan son definiciones y que era "de mal gusto" fijarse, además de los cuatro meses que han pasado desde la convocatoria, otros veinte días. Se puede decir lo mismo de Renovación Nacional:

¿Cómo es que después de cuatro meses aún no se hayan podido poner de acuerdo en torno al tema de la sucesión presidencial?

-Ese tema hay que abordarlo con suficiente realismo para que la solución a la que uno contribuya sea beneficiosa para el país. Calificar el plebiscito de "elección no libre" no me parece aceptable. Por otra parte, lo que interesa es el respaldo y la legitimidad que tenga el futuro gobierno. Por otra parte, lo que también interesa es el tema de lo arriesgado que significa una derrota del candidato de las Fuerzas Armadas.

-Mi pregunta se refería a los mecanismos de sucesión presidencial, no a lo que pase después. En ese sentido hay claras diferencias entre los personeros que conforman su partido. ¿Cómo pretenden resolverlas?

-Eso lo va a decidir la Comisión Política. Pero yo no hablaría de diferencias sino que de definición.

-Definición sobre la cual hay diferencias claras y notorias...

-No tan claras ni tan notorias.

-Unos están por elecciones abiertas y otros por el plebiscito...

-Esta es una elección excepcional, tanto así que va a ser la primera en quince años. La definición la va a resolver la Comisión Política por la vía de la discusión. Al reconocer que es un tema sobre el cual existe preocupación es porque no se le está sacando el cuerpo a la jeringa. Sobre este tema va a hacer una definición.

-¿Cuándo?

-Oportunamente.

-¿Oportunamente puede ser también en 1989?

-A lo mejor. Exigir una opinión previa implica asignarle juicios valóricos a una u otra opción; éste es un problema eminentemente práctico.

-¿Cómo práctico?

-El mecanismo de la próxima sucesión presidencial -dependiendo de las características que tengan la elección- va a ser legítimo en cualquiera de los dos casos.

-Y personalmente, ¿qué prefiere: un plebiscito o una elección abierta?

-Una elección abierta.

-Y si la Comisión Política que decidirá "oportunamente" opta por apoyar el plebiscito, ¿eso usted lo va a aceptar?

-El plebiscito, como mecanismo, sin duda. Ahora, apoyar al candidato... depende de quién sea.

-Y si el Presidente Pinochet, ¿usted vota que sí o que no?

-Eso tendría que verlo en 1989. En este minuto preferiría que no fuera él el candidato. La candidatura del General Pinochet es la opción de más alto riesgo: es donde se torna más

caro el precio de la derrota. Como chileno, no me gustaría que se presentara esa opción.

-Es un hecho que esa puede llegar a ser la opción...

-Eso no se puede descartar en este minuto. Lo que sí se puede hacer, quienes creemos que es una opción peligrosa, es organizarnos, crecer y pretender gravitar en las decisiones. Esa es la misión que tiene Renovación Nacional en este minuto.

SOBRE LA INDEPENDENCIA

-¿Qué respondería a aquellos que dicen que Renovación Nacional se va a ir a pique, porque las diferencias internas se van a hacer insostenibles?

-La gente está muy acostumbrada a los partidos sin mayores problemas internos, con un marcado caudillismo donde la línea generalmente la va imponiendo el líder. Pero es claro que los partidos grandes tienen en su interior distintas posturas.

-Personeros de Renovación Nacional han criticado a partidos como la Democracia Cristiana por tener distintas posturas en su seno...

-La crítica que reiteradamente le hemos hecho a la Democracia Cristiana y que le seguimos haciendo en el plano universitario y de la juventud es su problema en torno a su definición frente a pactos y alianzas. Porque sale Miguel Salazar diciendo que fue la Juventud Comunista la que actuó en el Parque O'Higgins y que él tiene pruebas de ello y paralelamente en la Escuela de Derecho de la Universidad de Chile la JDC va junto al MDP.

-Ellos critican la "no definición" de Renovación Nacional frente al actual régimen del Presidente Pinochet...

-La definición de Renovación Nacional respecto del actual régimen es clarísima: como partido, nos definimos independientes del régimen.

-¿Aunque algunos de sus correligionarios colaboren estrechadamente con él?

-Aunque algunos lo hagan. Es un partido independiente del régimen que, como lo ha declarado reiteradamente, apoya los logros que ve en él, pero a la vez se considera en la obligación -y tiene la tranquilidad para ello- de criticar y enmendar lo que ve como un error.

-¿Son ciertos los rumores que dicen que un connotado miembro de Renovación Nacional se va a Avanzada Nacional?

-Ese rumor lo he oído, pero no es cierto. ■