

# ALEJANDRO CUEVAS

## COORDINADOR DE LA JUVENTUD “LO QUE INTERESA QUE TENGA”

Entre las camas y petacas con que cada una de las colectividades que aceptó el llamado de André Allamand a comienzos de año partió a Renovación Nacional figuraban sus respectivos sectores juveniles, las que de alguna u otra forma habían sido adversarios en las universidades y los que en más de una ocasión se criticaron duramente entre sí. Ahora, juntos —y aunque les costó un poco— ya tienen sede, directiva y todo lo demás; pero la suya es una directiva que presenta una modalidad: no hay ni presidente ni vicepresidentes, sino que tres coordinadores, uno por cada uno de los partidos que aceptó la fusión.

De más está decir que no han estado exentos de diferencias, la última bastante evidente, relacionada con el eventual ingreso del Partido Nacional. Aparecieron dos declaraciones en torno al tema: una de Alejandro Cuevas, representante del ex MUN, en la que señala que aún cree posible la unidad con la colectividad que preside Patricio Phillips; la otra, firmada por los representantes de los que eran la UDI y el FNT, donde entre otras cosas afirman que el Partido Nacional “no representa un aporte significativo ni a Renovación Nacional ni al país”.

Alejandro Cuevas participó en Unión Nacional desde sus inicios y durante sus años en la Universidad de Chile fue “candidato a todo lo que se puede ser”. Delegado, presidente del Centro de Alumnos de la Escuela de Economía y miembro de la asamblea constituyente que formó la FECH, lo único que no consiguió —porque ganó la oposición— fue ser secretario general de dicha federación. Ahora, a los veinticinco años y como flamante ingeniero comercial recién recibido, trabaja en un banco y dedica el tiempo que le queda a conducir a los sectores juveniles del naciente partido.

### ¿DERECHA UNIVERSITARIA APÁTICA?

—¿Pudo emprender vuelo Unión Nacional en una universidad como la suya donde, según lo han demostrado las votaciones, la oposición es mayoritaria?

—Sin duda alguna Unión Nacional tuvo una presencia política importante en la universidad. En este lado de la barricada —y no es una figura porque ahí es así literalmente— fuimos el grupo que se presentó más sistemáticamente...

—¿Cómo alternativa a los gremialistas?

—La verdad es que un movimiento gremial como tal, con estructura,

### ESTE JOVEN DIRIGENTE ANALIZA LA SITUACIÓN INTERNA DE SU PARTIDO, LAS DISCREPANCIAS QUE EXISTEN EN TORNO AL TEMA DE LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL Y LAS CONDICIONES QUE PUSO EL PARTIDO NACIONAL PARA ACEPTAR LA UNIDAD.

organización, sede y demás características como las que tiene el de la Universidad Católica, nunca existió en mi universidad. Existía sí gente muy afín que trabajaba bastante amparada en la estructura y solidez que tenía ese movimiento en la Católica.

—Pero de hecho, la antigua FECECH estuvo dirigida durante años por los gremialistas...

—Correcto. Esa era su definición personal, pero no existía un grupo con estructura.

—¿Y cómo se siente en un mismo partido junto a aquellos a los que el MUN criticó tanto en las universidades? Me refiero a los de la ex UDI...

—Si en las universidades tuvimos problemas fue por las crisis que veíamos venir cuando ellos dirigían las federaciones: por la falta de participación que veíamos, por su miopía y porque se iban cerrando y atrinchando. Eso nosotros lo anticipamos hasta que la trinchera quedó finalmente vacía. Sin embargo, esto fue evolucionando. En las últimas elecciones de la FECH fuimos juntos y manejamos la campaña en forma estupenda. Evidentemente, me sentía más cómodo con quienes compartía dirigencias y militancias en la juventud de mi antiguo partido, pero pretender que la unidad no signifique un esfuerzo y un cierto período de adaptación, es iluso. Llevamos ya algunos meses juntos y nos hemos ido adaptando bien. Me sentí peor al entrar a Renovación Nacional de lo que me sentí al entrar a mi antiguo partido: de eso no hay duda. Pero tampoco hay duda de que ahora me siento mejor que cuando recién se formó Renovación Nacional.

—¿No le parece decidir el hecho de que casi todas las federaciones estudiantiles estén en manos de la oposición?

—Sin duda que me parece decidir. Eso quiere decir que...

—¿Qué fracasó la derecha?

—No, en ningún caso. La oposición que participa en las federaciones tiene una organización que data de años. También tiene un objetivo y un discurso que es muy fácil; el de la queja. Es bastante difícil extraerse de ese discurso. La queja como presentación y los proyectos de clausuras plenos y de comisiones tripartitas —frases que tienen veinte años en este país— son fáciles de vender. Eso por una parte. Por otra parte, también, la participación que existe en los distintos movimientos estudiantiles es limitada.

—¿Diría que hay apatía de parte de los sectores de derecha en las universidades?

—Sin duda que la hay. Pero creo que en el plano de las universidades la gente que está apática abarca un abanico más amplio de lo que se puede definir como derecha. Es un sector mucho más amplio el que está apático.

—Pero generalmente identificado con la derecha, ¿no?

—Parte, no todo. Lo importante de señalar es que hablar de la derecha implica que hay un centro y una izquierda y en Renovación Nacional pensamos que esos son esquemas superados.

—En relación a Renovación Nacional, ¿leyó su declaración de principios?

—Sin duda.

—¿Y leyó alguna vez la que era la de la UDI?

—En 1983.

—¿Se dio cuenta de que ambas son prácticamente idénticas?

—Sí, tienen similitud.

—Les metieron un gol, ¿no?

—No. Aquí nadie está jugando en el arco y nadie está metiendo penales. Aquí somos todos del mismo equipo y a veces estamos en la defensa y otras veces en la delantera; depende a quién nos estemos enfrentando.

—¿Y a quién se están enfrentando ahora?

—Nos estamos enfrentando a las definiciones que el país requiere. Tenemos una misión fundamental, que es ser una opción de mayorías para poder gravitar en la que viene.

### DISTINTAS POSICIONES FRENTE AL PN

—Usted señaló en una reciente declaración que aún creía posible la unidad con el Partido Nacional. ¿Qué lo hace pensar de esa manera?

—Esa declaración estaba basada en una entrevista que había concedido Patricio Phillips a un vespertino. Esas apreciaciones me hicieron pensar que era posible en ese minuto que la unidad se produjera, por cuanto las afinidades permanentes existen.

—Y después de lo último que ha pasado, ¿sigue creyendo factible la unidad con los nacionales?

—En el largo plazo y en definitiva, el destino de quienes forman las bases nacionales y el nuestro es común. No tengo ninguna duda de que algún día vamos a estar juntos. Es importante señalar que posterior y simultá-

neamente a mi declaración apareció una opinión de Patricio Phillips en un diario donde los términos en los que se refiere a los máximos dirigentes de mi partido son bastante duros e injustos. Inaceptables, podríamos decir.

—¿Entonces usted se arrepiente de su anterior declaración?

—No, en ningún caso, porque personalmente sigo deseando que la gente que en este minuto siente alguna afinidad, simpatía y reconocimiento histórico por el Partido Nacional esté aquí. Si al corto plazo eso no lo desean, será un problema al que habrá que adaptarse.

—Los otros dos coordinadores de la Juventud de Renovación Nacional señalaron que “el PN no significa un aporte significativo ni a Renovación Nacional ni al país”. ¿Qué opinión le merecen esas afirmaciones?

—Descalificar de cuajo el aporte que alguien o algún grupo determinado pueda hacer es delicado. Esa declaración fue bastante dura e irrespetuosa y ése fue el motivo por el cual no participé de ella. Además, le ponía una lámpida a un tema que estaba discutiendo la comisión política. En todo caso, ésa fue una reacción ante las afirmaciones de Patricio Phillips; es abusivo pretender que nuestra gente acepte todos los insultos que se les hagan a sus dirigentes.

—Sus compañeros de directiva también señalaron que “la disolución del Partido Nacional sería positiva pues dejaría de confundir a la gente”. ¿No cree que es Renovación Nacional la que confunde a la gente con las declaraciones contradictorias de sus dirigentes juveniles?

—Nuestras declaraciones no son contradictorias por cuanto la mía está titulada como que “aún creemos posible la unidad con los nacionales”, pero ahí se toman los cuatro requisitos que ponen y se dan las razones por las cuales no son compartidos. Al mismo tiempo se señala que ya existe una instancia unitaria y que ésta es Renovación Nacional. La declaración de los otros dos coordinadores dice que los requisitos de los nacionales son inaceptables y luego pasa a referirse a las opiniones vertidas por Patricio Phillips.

—¿Y a su juicio, son “absurdas” las condiciones que puso el Partido Nacional, como las calificó Jaime Guzmán?

—No son absurdas sino que son una